

T.C.

İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/680

KARAR NO : 2024/1626

DAVACI

VEKİLİ

: [REDACTED]
: AV. [REDACTED]
-UETS[REDACTED]

DAVALI

: [REDACTED] ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
-UETS[REDACTED]

İSTEMİN ÖZETİ

: [REDACTED] Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsünde enstitü sekreteri olarak görev yapan davacı tarafından, bu görevinden alınarak Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına şube müdürü olarak atanmasına ilişkin [REDACTED] Üniversitesi Yönetim Kurulunun 17/04/2024 tarih ve 3 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, işlemin sebebi, gerekçesi veya amacının anlaşılamadığı, enstitü sekreteri kadrosunda görev yapmaktayken hiyerarşide unvanlı görev sıralamasına göre daha alt konumda olan şube müdürlüğü kadrosuna atandığı, statü itibarıyla kendisiyle denk olmayan bir unvana atamanın gerçekleştirilmiş olduğu, hakkında herhangi bir adli veya idari soruşturmanın yürütülmediği, takdir hakkının sınırsız olmayıp kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun kullanılması gerektiği, iddialarıyla iptali ve ile yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Davacının gelir uzmanlığı kadrosunda iken genel sekreter yardımcılığı kadrosuna atandığı, genel sekreter yardımcılığı kadrosunda görev yapmaktayken hiyerarşide daha alt konumda olan şube müdürlüğü kadrosuna atandığı, genel sekreter yardımcılığı kadrosunda kamu görevine devamı noktasındaki haklı ve meşru beklentisinin dava konusu idari işlemle ortadan kaldırıldığı yönünde beyanlarda bulunarak abesle iştigal etmekte ve mahkemeyi yanıltmaya çalıştığı, davacının, kurumda hiçbir şekilde genel sekreter yardımcılığı görevi üstlenmediği, enstitü sekreterliği görevi yapmaktayken şube müdürlüğü görevine atandığı, dava dilekçesinde davacının yıllık iznini kullanmakta iken dava konusu işlemin tesis edildiği yönünde bir ifade kullanıldığı, bu ifadeye karşılık olarak personelin yıllık izinde olmasının, herhangi bir idari işlemin uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği, davacının, dava konusu idari işlemde haberdar olduktan sonra bizzat kendisinin 18.04.2024 tarihinde eski görevinden ayrılışını yaparak yeni görevine başladığı ileri sürülerek dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığından bahisle yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren [REDACTED] İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı tarafından [REDACTED] Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsünde enstitü sekreteri olarak görev yapan davacı tarafından, bu görevinden alınarak Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına şube müdürü olarak atanmasına ilişkin [REDACTED] Üniversitesi Yönetim Kurulunun 17/04/2024 tarih ve 3 sayılı kararının iptali ile yoksun



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle açılmıştır.

2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Yargı yolu" başlıklı 125. maddesinin 4. fıkrasında(Değişik birinci cümle: 7/5/2010-5982/11 md.), "Yargı yetkisi, idarî eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup, hiçbir surette yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz. Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldıracak biçimde yargı kararı verilemez." düzenlemesine yer verilmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun "Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi" başlıklı 76. maddesinin birinci fıkrasında, "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları bulundukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yer verilmiş; **68. maddesinin B bendinin son fıkrasında**, bu bent hükümlerine göre atananların atandıkları kadronun aylık (Ek gösterge dahil) ve diğer haklarından yararlanacakları; bu suretle üst dereceye atananların bu kadrolarda geçirdikleri her yıl kademe ilerlemesi ve her "3" yıl derece yükselmesi sayılmak suretiyle kazanılmış hak ve emeklilik keseneğine esas aylık derecelerinin yükselmesinde göz önüne alınacağı; ancak atandıkları kadro aylıklarının, başka görevlere atanma halinde kazanılmış hak sayılmayacağı hükme bağlanmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun Rektörün görev, yetki ve sorumluluklarını düzenleyen **13/b-4 maddesinde**, "Gerekli gördüğü hallerde üniversiteyi oluşturan kuruluş ve birimlerde görevli öğretim elemanlarının ve diğer personelin görev yerlerini değiştirmek veya bunlara yeni görevler vermek" hususu; "Atamalar" başlıklı **52. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde**, "Genel Sekreter ile daire başkanları, müdürler, hukuk müşavirleri ve uzmanlar, yükseköğretim üst kuruluşlarında ilgili kuruluşların görüşü alınarak Yükseköğretim Üst Kuruluşunun Başkanı; üniversitelerde ise yönetim kurulunun görüşü alınarak rektör tarafından atanır. Fakülte, enstitü ve yüksekokul sekreterinin atanması, ilgili dekan ve müdürün önerisi üzerine rektör tarafından yapılır." hususu kurala bağlanmıştır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinde, idareye memurların naklen atanmaları konusunda tanınan takdir yetkisine istinaden tesis edilen işlemlerin sebep ve maksat unsurları yönünden hukuka uygunluk denetimine tabi tutulacağı, takdir yetkisinin kamu yararı ve hizmet gerekleri gözardı edilerek kullanıldığıının kanıtlanması ya da yargı mercilerince saptanması halinde bu durumun iptal nedeni oluşturacağı noktasında hukuken bir duraksama bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, memurların görev ve görev yerleri başarısızlık, performans yetersizliği, soruşturma, disiplin cezası ve benzeri nedenlere dayalı olarak değiştirilebileceği gibi, hizmetin gerektirdiği durumlarda da kamu yararı amacıyla ilgililerin görev yerinin değiştirilebileceğinin kabulü gerekir.

Dava dosyasının incelenmesinden; ██████████ Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsünde enstitü sekreteri olarak görev yapan davacı tarafından, bu görevinden alınarak Sağlık Kültür ve Spor Daire Başkanlığına şube müdürü olarak atanması dair 17/04/2024 tarih ve 3 sayılı yönetim kurulu kararının iptali ile yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmıştır.

Uyuşmazlıkta, takdir yetkisi sınırları dahilinde, idarelerin nitelikleri eşit düzeyde bulunan personel arasından belli bir kadroya atama yapma veya birini görevden alıp bir



İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2024/

KARAR NO : 2024/

diğerini anılan göreve atama konusunda serbestlik tanındığı, bu yetkinin sınırsız bir yetki olmayıp kamu yararı ve hizmet gerekleri ile sınırlandırıldığı, enstitü sekreterliği görevinin **sınavla atanan ve dolayısıyla kazanılmış hak mahiyetinde bir görev olmadığı**, davacının hizmet cetveli incelendiğinde ilk defa bilgisayar işletmeni olarak açıktan atandığı muhtelif tarihlerde enstitü sekreteri olduğu devam eden süreçte şube müdürü ve sivil savunma uzmanı olarak görev yaptığının görüldüğü, bu hususlar birlikte değerlendirildiğinde, idarenin takdir yetkisini kamu yararına ve hizmet gereklerine aykırı kullandığına dair bilgi veya belge bulunmadığı anlaşıldığından, dava konusu işlemin hukuka, kamu yararı ve hizmet gereklerine uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, her ne kadar davacı tarafça, dava konusu işlem tesis edilirken özlük haklarının korunmadığı iddia edilmiş ise de; **davacının kazanılmış hak aylık ve derecesinin korunmuş olduğu**, 657 sayılı Kanuna tabi görevlerde iken bulundukları kadrolardan diğer kadrolara naklen atanmaların kazanılmış hak derecelerinin korunması gerektiği belirtilmiş olmakla birlikte, anılan kamu görevlilerinin eski görevlerinin ek göstergesine sahip bir göreve atama zorunluluğuna ilişkin bir hükme yer verilmediği anlaşıldığından davacı tarafın bu iddiasına itibar edilmemiştir.

Diğer yandan, dava konusu işlem hukuka uygun bulunduğundan davacının dava konusu işlem nedeniyle yoksun kaldığı parasal ve özlük haklarının yasal faiziyle birlikte ödenmesi talebinin de reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 3.227,40-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, kararın verildiği tarihte yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 10.500,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmesi halinde derhal, aksi takdirde kararın kesinleşmesinden sonra resen davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere, 02/10/2024 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

YARGILAMA GİDERİ

Başvurma Harcı :	427,60 TL
Karar Harcı :	427,60 TL
YD Harcı :	704,50 TL
YD İtirz. Harcı :	1.169,40 TL
Vekalet Harcı :	60,80 TL
Posta Gideri :	437,50 TL
TOPLAM :	3.227,40 TL

